

Gearchiveerd: maandag 2 juni 2025 14:33:50

Van: [redacted] | [Jagersvereniging](#)

E-mailbericht ontvangen om: Tue, 26 Sep 2023 10:08:05

Verzonden: Tue, 26 Sep 2023 08:07:58

Aan: [redacted] [@prvlimburg.nl](#)

Cc: [redacted] [@gmail.com](#)

Onderwerp: Mail aan nieuwe staten inzake vos.

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Maim aan nieuwe staten inzake vos.pdf](#); [Minister herhaalt standpunt LIMBURG 6april23.pdf](#);

Dag [redacted],

Ik stuur je 2 documenten die belangrijk kunnen zijn voor ons overleg van vanmiddag. Wil jij deze delen met de aanwezigen bij het gesprek vanmiddag?

Wij willen de gedeputeerde vanmiddag vragen het standpunt van de Minister als bevoegd gezag voor de landelijke vrijstelling te volgen.

Moeten wij ons bij de bestuurdersingang melden of bij de hoofdingang?

Groet, [redacted]

Regiomanager Jagersvereniging

06 [redacted].

Geachte statenleden,

Al vanaf juni 2022 draagt het College van GS Limburg actief uit dat het gebruik van de landelijke vrijstelling vos ter voorkoming van schade in Limburg niet is toegestaan vanwege een uitspraak van de Rechtbank Midden Nederland. In deze uitspraak motiveert de rechtbank dat voor het vrijstellen van de vos op de landelijke vrijstelling niet het juridische instrument van een Ministeriele Regeling toegepast zou moeten worden, maar bij Besluit door de Minister genomen had moeten worden. De rechtbank verbindt daar de conclusie aan dat de landelijke vrijstelling vos derhalve onverbindend is en niet mag worden toegepast.

Al vrij kort na deze uitspraak ontstond er veel discussie over de rechtmatigheid van deze uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland en dan met name of deze landelijk onverbindend zou zijn of – zoals ook de Minister van Stikstof en Natuur (inmiddels 2 maal) en diverse rechtsgeleerden uitdragen – dat deze alleen onverbindend is voor de in het geding in Utrecht betrokken partijen.

Vanwege deze grote onduidelijkheid en twijfels staan verreweg de meeste provincies actief of passief het gebruik van de landelijke vrijstelling vos toe en kunnen daar vossen worden geschoten ter voorkoming van schade aan kwetsbare soorten. Er wordt daar niet gehandhaafd.

Echter, de provincie Limburg heeft zich in haar uitleg van deze uitspraak aangesloten bij een kleine minderheid (3 van de 12 provincies) en draagt op dit moment nog steeds actief uit (zie de GS-brief in de bijlage) dat vossen in Limburg in het overgrote deel van de provincie zonder ontheffing niet beheerd mogen worden. Dit heeft o.a. tot gevolg dat er op dit moment vele honderden vossen méér dan andere jaren in Limburg rondlopen die dag in dag uit op zoek gaan naar voedsel. En met een nieuwe ronde van voortplanting en duizenden jonge vossen die binnenkort gevoed moeten worden, doet dat het ergste vrezen voor de kwetsbare soorten in uw provincie.

Het huidige college van GS is demissionair in afwachting van de installatie van een nieuw College. Dit kan echter wel tot juni duren voordat de nieuwe gedeputeerden geïnstalleerd zijn. En de natuur in Limburg wacht daar niet op. Het broedseizoen staat voor de deur en tot juni zullen bij ongewijzigd beleid vele jonge dieren – ook van de huidige beschermde prioritaire soorten in Limburg – door deze overmacht aan vossen worden gedood. Wij vragen uw medewerking om dit te voorkomen.

In de brief van GS wordt gerefereerd aan de landelijke handhaving strategie die door het College ook voor Limburg is vastgesteld. In deze landelijke strategie zijn er ook uitzonderingen op de principiële plicht tot handhaving benoemd op pagina's 8 en 9 van het beleidsdocument

Beginselplicht tot handhaving.

Gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken (of een handhavingstraject in gang moeten zetten dat tot het gebruiken van die bevoegdheid zal of kan leiden). Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Even verderop in dit beleidsbesluit wordt ook gerefereerd aan het zogeheten “Gelijkheidsbeginsel”.

Gelijkheidsbeginsel.

De overheid behoort gelijke gevallen gelijk te behandelen. Voor het bestuurlijk bevoegd gezag vloeit dat voort uit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het waarborgen van een level

playing field is daarvan een onderdeel. Bij handhaving is dat van zo mogelijk nog groter belang. Dit vergt van de handhavende instanties dat zij stelselmatig en consistent handelen. Het uitgangspunt van transparantie en het gelijkheidsbeginsel betekenen dat het bestuursorgaan voorspelbaar handelt bij overtredingen. Het Openbaar Ministerie weegt bij zijn strafrechtelijke beslissingen het opportuniteitsbeginsel met het gelijkheidsbeginsel af. De werking van dat beginsel is in het strafprocesrecht niet altijd gelijk aan de werking in het bestuursrecht. Onderlinge afstemming en overleg is van groot belang om recht te doen aan zowel de bestuursrechtelijke als de strafrechtelijke invulling van het gelijkheidsbeginsel met het oog op effectieve handhaving en naleving.

En juist deze uitzonderingsmogelijkheden worden momenteel niet door het demissionaire College erkend en toegepast. Wij begrijpen dit niet. Immers, in verreweg de meeste provincies worden op dit moment vossen gedood ter bescherming van natuurbelangen op basis van de landelijke vrijstelling en wordt daar niet door de handhavers op gehandhaafd. Dit, vanwege de onduidelijke regelgeving en wetsuitleg naar de burgers.

Daarnaast is er ook zicht op legalisering, hetzij via het door de Minister aangetekende hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank Utrecht, danwel door aanpassing van de wetsystematiek indien in het hoger beroep de uitspraak van de rechtbank in stand blijft.

Tenslotte zijn wij ook van mening dat het huidige standpunt van het demissionaire College dat er gehandhaafd moet worden bij het doden van vossen, onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen natuurbelangen.

Dit zijn maar liefst drie belangrijke grondslagen om het handhavingsbeleid van Limburg aan te passen en zich daarbij te conformeren aan het beleid van verreweg de meeste andere provincies. En juist niet te handhaven totdat er meer duidelijkheid hierover komt. Het huidige demissionaire college zal haar standpunt echter niet meer uit eigener beweging wijzigen. Alleen een duidelijke oproep daartoe vanuit een grote meerderheid in uw Staten zal daar verandering in kunnen brengen. Daarom verzoeken wij u daarvoor als PS-leden met elkaar en met het College op korte termijn in gesprek te gaan.

Hoogachtend;

Namens de beide Jagersverenigingen in Limburg,



Voorzitter Jagersvereniging afd. Limburg



Secretaris NOJG regio Limburg

Minister herhaalt: uitvoering vrijstelling vos alleen in Utrecht verboden

De minister voor Natuur en Stikstof, Christianne van der Wal, heeft dinsdag 4 april opnieuw haar visie gedeeld over de landelijke vrijstelling voor de vos. Zij stelt dat jagers 'alleen in Utrecht gebonden zijn aan de uitspraak van de rechter'. In Utrecht heeft de rechter de ontheffing voor de vos buiten werking gesteld en dat besluit is momenteel onderwerp van een hoger beroepsprocedure. De Jagersvereniging afdeling Limburg roept het College van Gedeputeerde Staten in Limburg daarom op om de uitleg van de Minister niet verder meer te weerspreken en in het belang van de natuur voorlopig af te zien van actieve handhaving bij het bejagen van de vos.

Het is niet de eerste keer dat de minister voor Natuur en Stikstof deze uitspraak deed. Op 9 november 2022 antwoordde zij op vragen van Kamerlid Bisschop (SGP) over het gebruik van de landelijke vrijstelling vos in Nederland: 'De landelijke vrijstelling van de vos voor schadebestrijding is nog steeds van kracht'. Daarnaast reageerde zij op de hoger beroepsprocedure in Utrecht als volgt: 'er is geen sprake van een juridische impasse, want provincies maken nog steeds gebruik van de landelijke vrijstelling voor de vos'.

Afgelopen dinsdag herhaalde de Minister in haar rol als bevoegd gezag voor de landelijke vrijstelling voor de vos in een brief aan de Tweede Kamer haar visie dus opnieuw: 'De rechter heeft met deze uitspraak de ontheffing in Utrecht buiten werking gesteld, waardoor men in de provincie Utrecht aan deze uitspraak is gebonden. Ik heb hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak'.

Onverbindende verklaring

De Jagersvereniging is het met de Minister eens dat het onverbindend verklaren van de vrijstelling vos, zoals uitgesproken door de rechtbank Midden-Nederland zich beperkt tot alleen de vos en alleen tot de bij de procedure betrokken partijen in Utrecht. Immers, de rechtbank beperkt zelf haar onverbindende verklaring tot slechts één soort (vos) uit de landelijke vrijstelling. Indien deze uitspraak algemeen verbindend zou zijn vanwege een verkeerd toegepaste wetsystematiek, dan zou deze onverbindende verklaring zich ook uitstrekken tot alle andere soorten die in de landelijke vrijstelling zijn vrijgesteld. En daar wordt in de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland niet over gesproken.

Grote schade

Vossen staan niet voor niets op de landelijke vrijstelling. Zij staan daar op vanwege de lokaal grote schade die zij kunnen aanrichten aan kwetsbare beschermde dieren als korenwolf, weidevogel en akkervogels. Ook buiten de tien kleine beschermde leefgebieden in Limburg!